

La STima dEl fabbisogNi di gara: variaBili di impattO e prediCtive data analytiCs

Risultati del Progetto STEINBOCC

Emanuela Foglia, Daniele Bellavia, Francesco Bertolotti e Fabrizio Schettini





Agenda



Motivazioni alla base della ricerca e Obiettivi primari



PRESENTAZIONE LAVORO

Analisi descrittiva del contesto storico

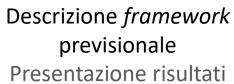
01



Analisi variabili storiche
Analisi economica e
gap analysis
Cluster analysis

Modello previsionale

02



con affidabilità

Web app

Conclusioni

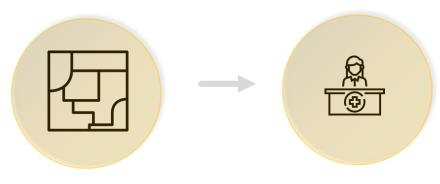
03

*Key message*Sviluppi futuri



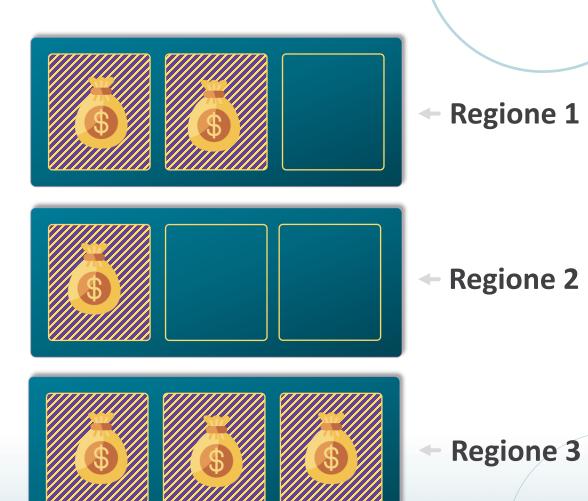
Motivazioni alla base della ricerca - Costi





Regioni diverse

Pur acquistando presso i medesimi operatori economici possono avere performance differenti



Motivazioni alla base della ricerca - Variabili



Economie di scala

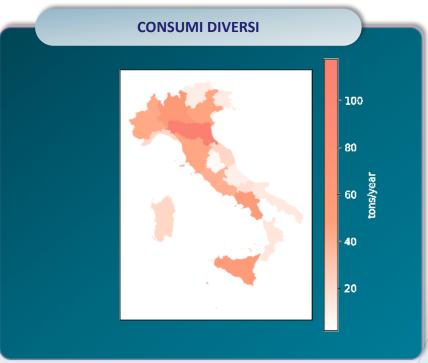
Territori diversi

Logiche di contrattazione





Strategie differenti nei diversi contesti

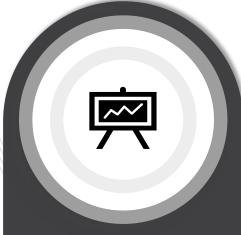


Motivazioni alla base della ricerca





Previsione il più robusta possibile della Spesa



Previsione il più vicina possibile al Fabbisogno reale



La normativa non consente più pratiche di acquisto improprie



La normativa impone il **rispetto** dell'importo

Obiettivi primari

LIUC BUSINESS



Studio comportamenti storici degli Enti Appaltanti per individuare best practice e trend consolidati

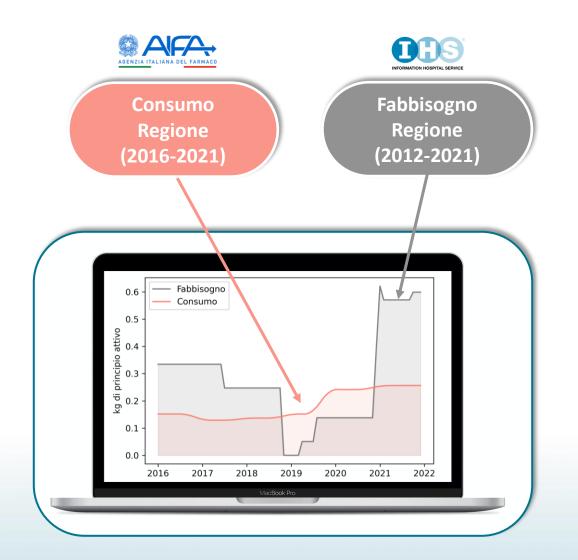
Definizione e costruzione di un modello previsionale per identificare reale fabbisogno gare che possa avvalersi dell'analisi dei comportamenti storici





1 - Variabili studiate derivanti dalle serie storiche





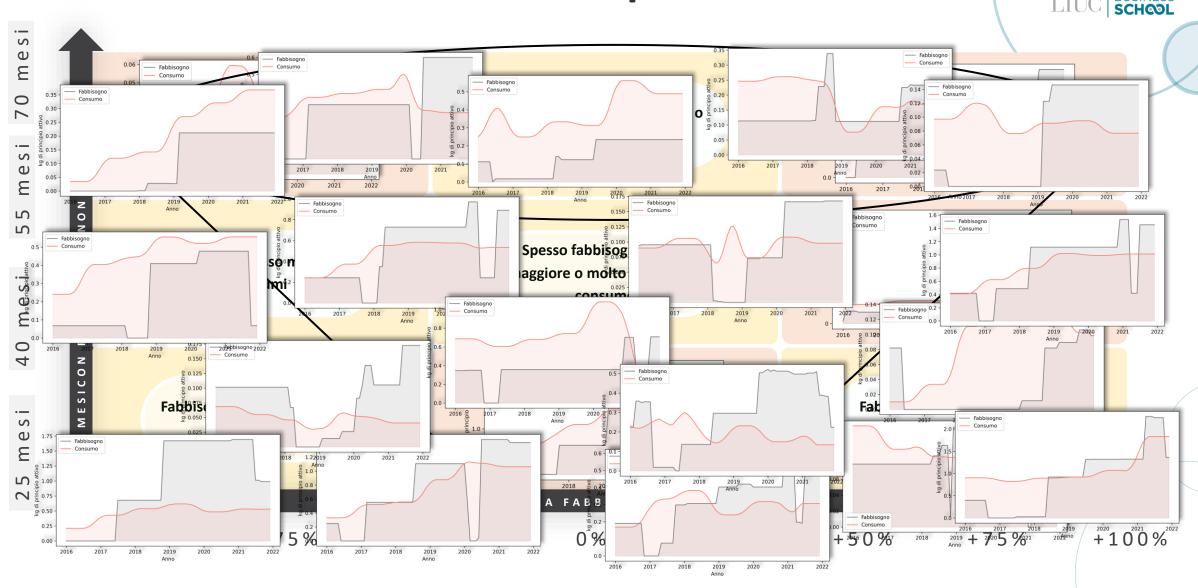






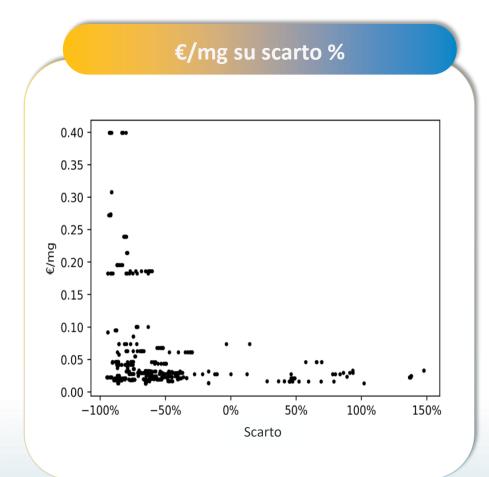


2- Clusterizzazione su stime di previsione



3- Costo previsioni non accurate



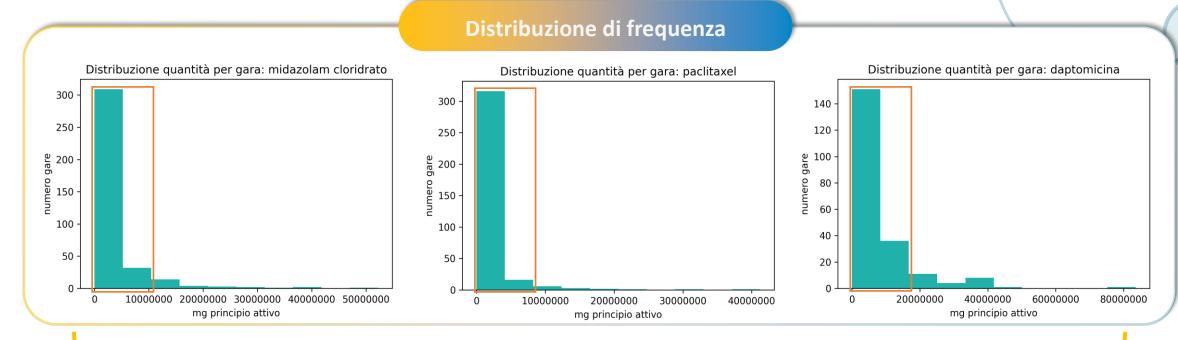


Bullet Point

- Scarto = (quantità a gara consumo effettivo)
- Trade-off fra minimizzazione costi e soddisfazione della domanda
- Relazione inversa fra errore e costo a milligrammo
- Grandi inefficienze si osservano solo quando si acquista la maggior parte del prodotto fuori gara
- Configurazione ottimale è quella in cui l'errore è fra 0% e 20%

4 - Meglio poche (gare), ma buone





Distribuzione dei volumi medi (in mg)

Poche gare "grandi" gestiscono l'80% dei mg

Aumento costi

Aumento complessità

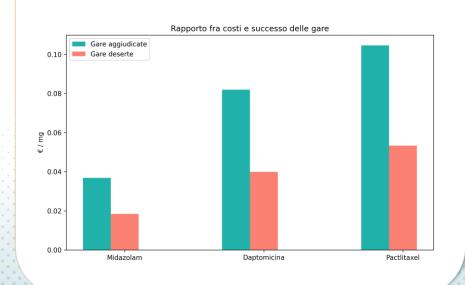
5 – Chi più spende, meno spende



Volumi – Gare deserte

Gare con volumi più alti spesso deserte

→ carenze e indisponibilità



Prezzi – Gare deserte

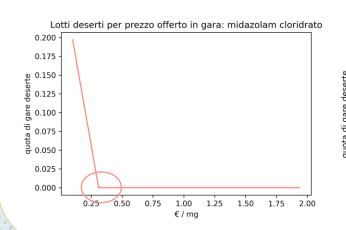
Prezzo al mg troppo basso

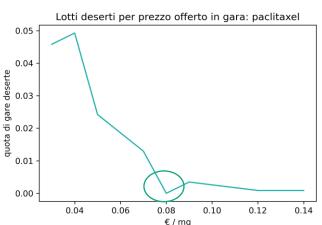
Medesimo rapporto tra

prezzo medio e la % di gare

deserte



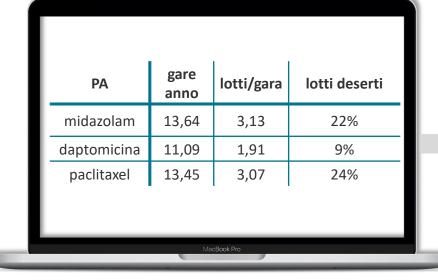


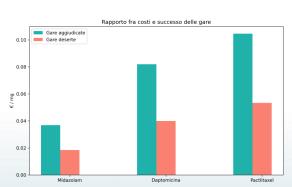


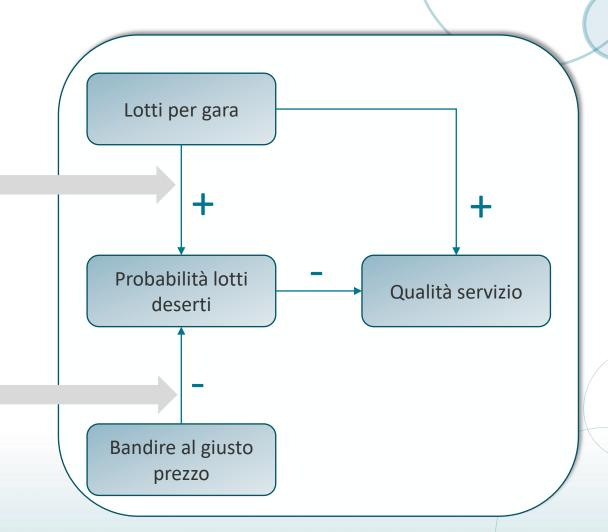
6 – Differenziare sì, ma al giusto prezzo





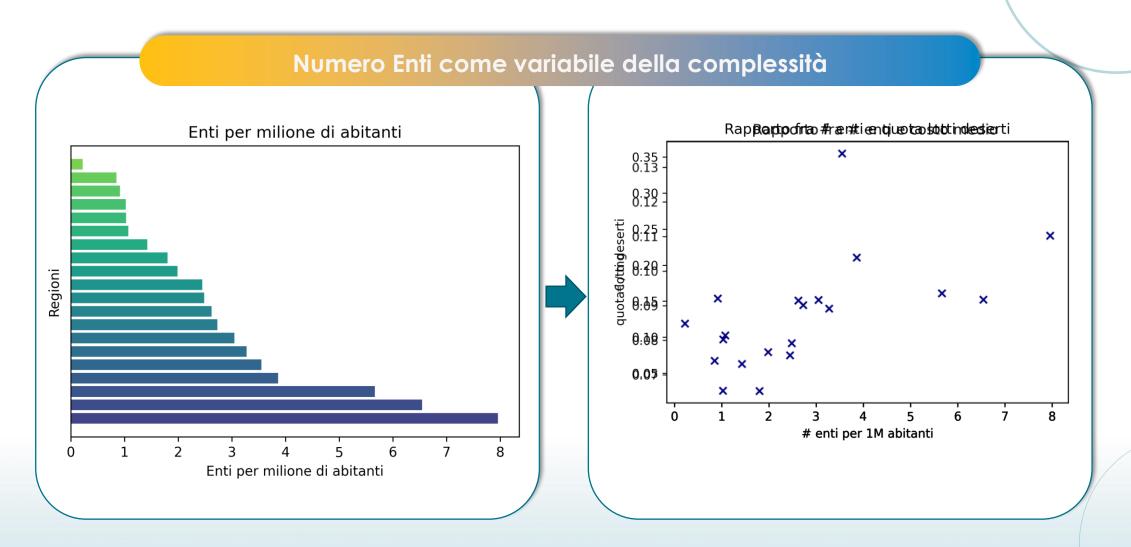






7 – Il costo della complessità

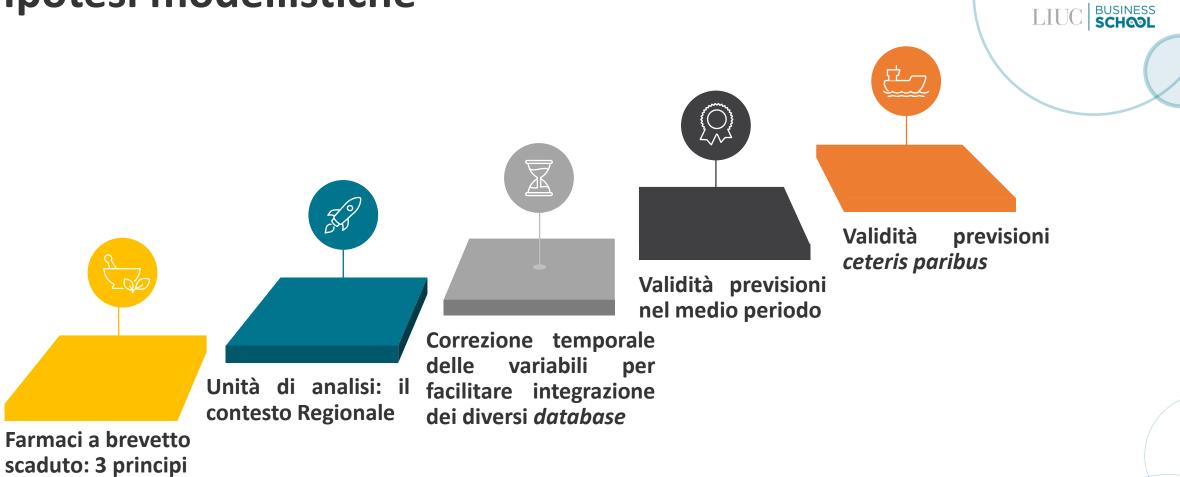




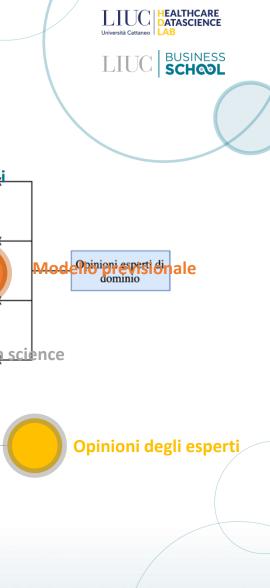


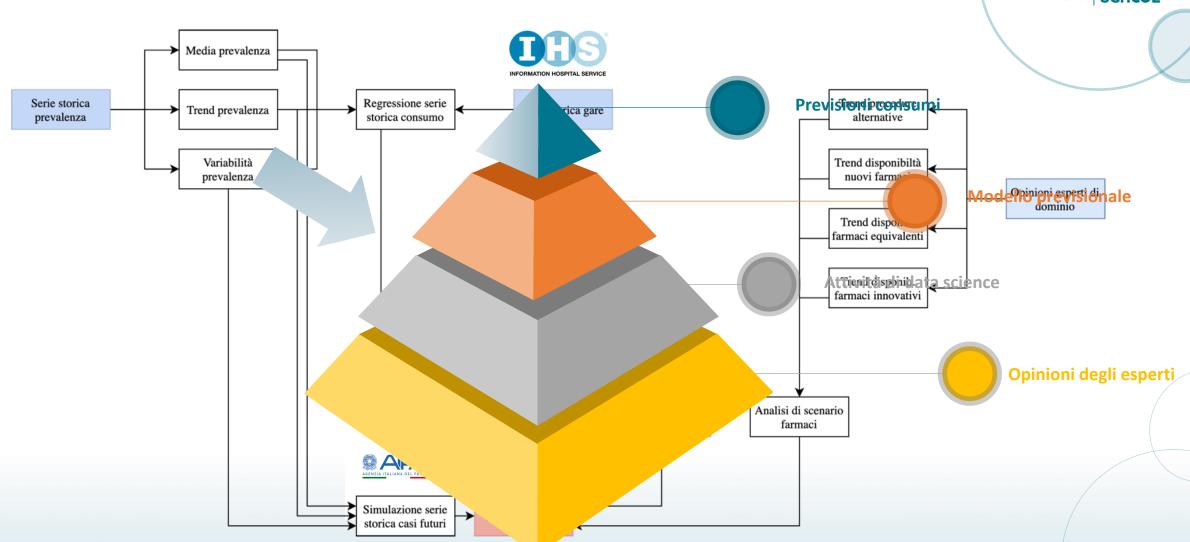
Ipotesi modellistiche

attivi



Framework del modello concettuale





Metodologia di previsione



Simulazione prevalenza futura (per regione e principio attivo)

Simulazione popolazione futura (regione e principio attivo)

Uso statistiche e metriche di errore delle serie storiche e di modelli di dati lineari che le fittano (trend, R²,...)

Simulazione numero di pazienti futuri (per regione e principio attivo)

Simulazione consumo di principio attivo (per regione e principio attivo) Generazione di cammini casuali con parametri ottimizzati per rendere l'errore futuro equivalente all'errore passato (garantire affidabilità previsione con un dato livello di incertezza)

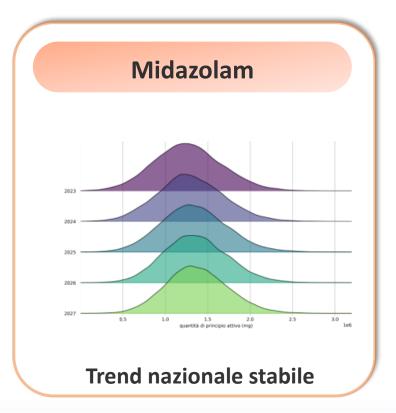
Simulazione consumo per paziente e principi attivi (per regione e principio attivo)

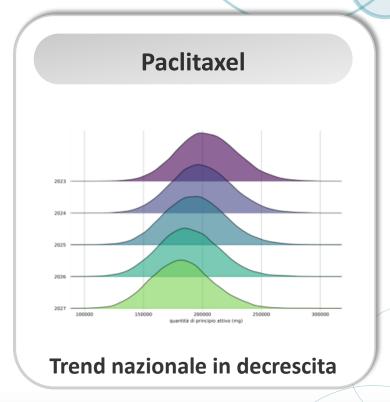
Metodo Montecarlo per generazione e analisi di 100.000 serie storiche simulate per regione e principi attivi per valutare media e incertezza di consumi futuri

Modello predittivo – risultati nazionali





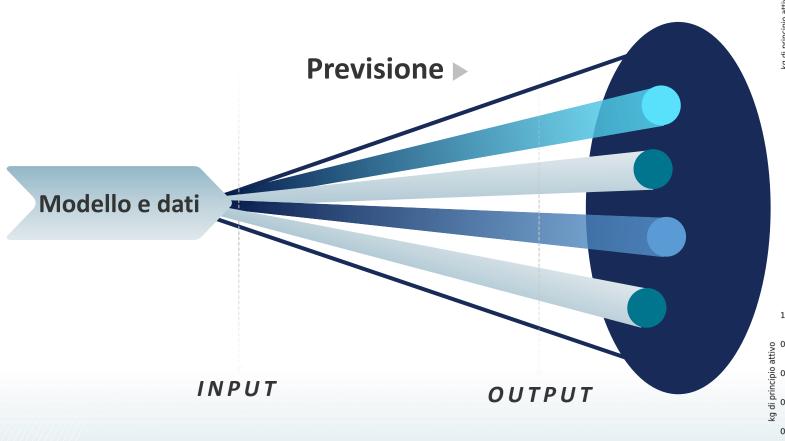


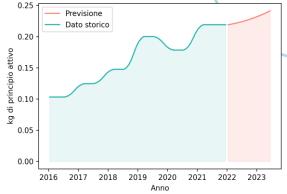


Grande variabilità dovuta all'aggregazione di 20 risultati regionali diversi

Modello predittivo – risultati regionali

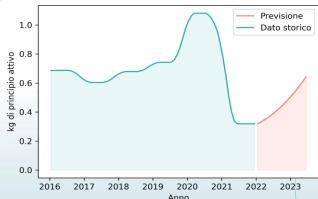






Previsioni semplici

Previsioni complesse



Test di affidabilità dei risultati









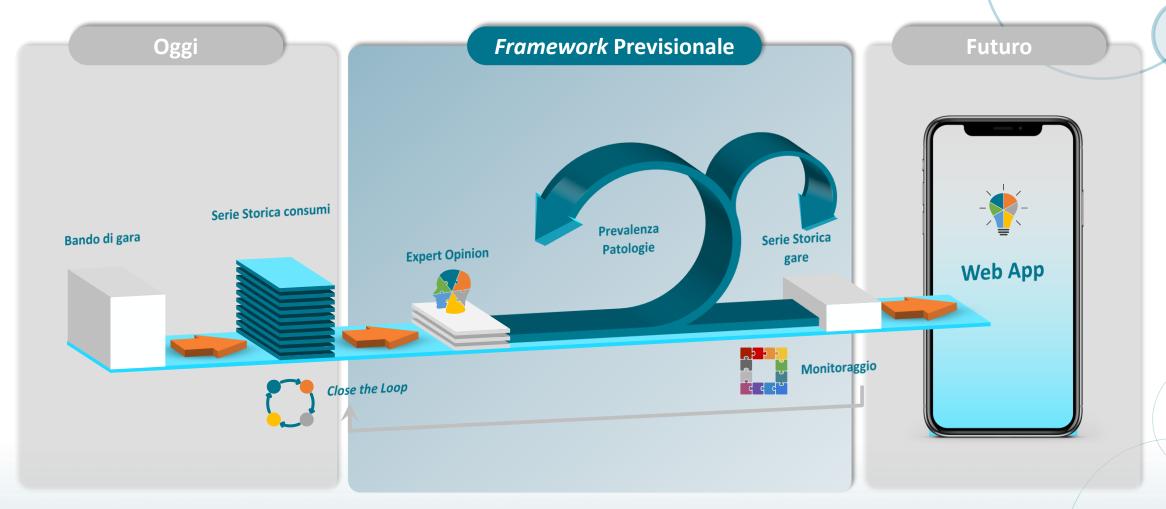




2021

Dal framework, al Modello previsionale



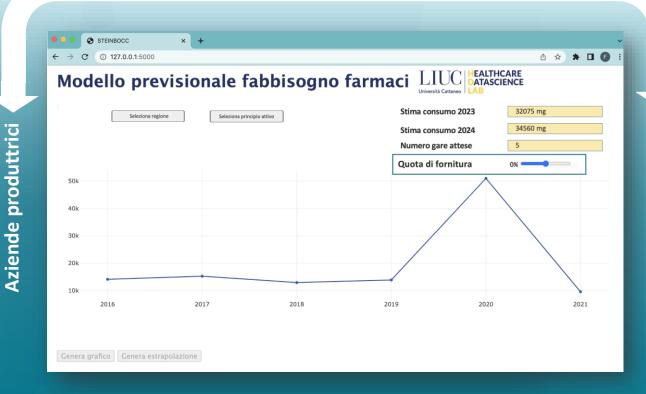




Altri Stakeholder

Interfaccia
web app
del modello
previsionale

Stazione Appaltante



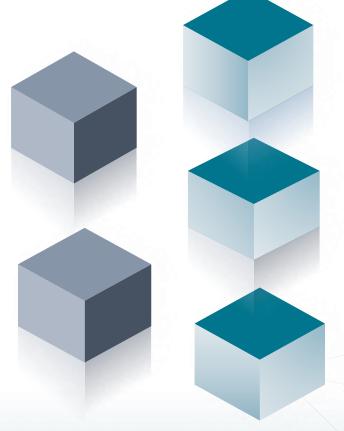


Conclusioni e key message



Incertezza nel fabbisogno porta a inefficienze

Le inefficienze portano a un aumento del costo al mg



Necessità di coinvolgere expert opinion

Discrepanze tra fabbisogni e consumi (consumi migliori per previsioni)

Imporre un Prezzo minimo e centralizzare gli acquisti

Sviluppi futuri e implicazioni manageriali



Condivisione Web App



Individuazione *KPI* di monitoraggio











Grazie dell'attenzione



Emanuela Foglia efoglia@liuc.it

Daniele Bellavia dbellavia@liuc.it

Francesco Bertolotti fbertolotti@liuc.it

Fabrizio Schettini fschettini@liuc.it